

Paris, Mardi 18 Janvier 2011
Laboratoire MoDyCo, Université Paris 10 Nanterre
Séminaire doctoral – Section « Linguistique de la dénomination »

Marco Fasciolo
Les bornes des prototypes :
pour une distinction entre niveaux 'linguistique', 'cognitif' et 'ontologique'

1. Bornes internes : les conditions de possibilité des relations lexicales.

- (1) a. *Quel cri fait un lion ?*
b. *Comment s'appelle le cri du lion ?*
- (2) a. **Quel cri émet un Français ?*
b. **Comment s'appelle le cri des Français / des Italiens... ?*
- (3) a. *Comment mange un porc ?*
b. *Comment dit-on manger pour un animal comme porc ?*
b'. (?) *Comment dit-on manger pour un animal comme porc en Français ?*
b''. *Comment dit-on manger pour un animal comme porc en Allemand ?*
[*Fressen pour les animaux, Essen pour les hommes*]
- (4) a. *Le perroquet parle.*
b. *L'homme parle.*
- (5) a. « *Gatto* » *signifie chat en italien / dans la langue des italiens.*
b. ? « *Meow* » *signifie « Woof » en chat / dans la langue des chats.*

2. Bornes externes : les conditions de possibilité des prototypes.

2.1. Une intuition

- (1) a. ?*S'il te plait, dessine moi un lieu.*
b. ?*S'il te plait, dessine-moi un végétal.*
b. ?*S'il te plait, dessine-moi un objet.*
- (2) a. *S'il te plait, dessine-moi un cinéma.*
b. *S'il te plait, dessine-moi un pin.*
b. *S'il te plait, dessine-moi une table.*

2.2. Le fonctionnement des « enclosures ».

- (3) a. *Une sorte d'avocat.*
C'est comme un avocat mais...
C'est est un vrai avocat.
b. *Une sorte de cheval.*
C'est comme un cheval mais...
Cela est un vrai cheval.
c. *Une sorte de bouteille.*
C'est comme une bouteille mais...
Cela est une vraie bouteille.
d. *Une sorte de maison.*
C'est comme une maison mais...
Cela est une vraie bouteille.
- (4) a. ?*Une sorte d'humain.*
?C'est comme un humain mais...
?Cela est un vrai humain
b. ?*Une sorte d'animal.*
?C'est comme un animal mais...
?Cela est un vrai animal
c. ?*Une sorte d'objet.*
?C'est comme un objet mais...
?Cela est un vrai objet.
d. ?*Une sorte de lieu.*

?C'est comme un lieu mais...
?Cela est un vrai lieu.

3. Noms qui ne dénomment pas.

3.1. Tests de dénomination

- (1) a. ?« Cose » est le nom des choses en Italien.
b. « Quaderni » est le nom des cahiers en Italien.
c. ?« Luoghi » est le nom des lieux en Italien.
d. « Spiagge » est le nom des plages en italien.
e. ?« Uomini » est le nom des hommes en Italien.
f. « Idraulici » est le nom des plombiers en Italien.
- (2) a. Qu'est ce que c'est ? C'est une maison !
b. ?Qu'est ce que c'est ? C'est un lieu !
c. Qu'est ce que c'est ? C'est un cahier.
d. ?Qu'est ce que c'est ? C'est un objet.
- (3) a. Il faut appeler les lieux avec leur nom... (*de lieu)
b. Il faut appeler les êtres humains par leur nom... (*d'êtres humains)

3.2. Définition 'philosophique'.

- (4) a. ??la chose / ??l'objet vs. l'ordinateur
b. ??le lieu / ??le moment vs. la place, la matinée
c. ??l'événement / ??l'action vs. l'orage, le crime
d. ?le végétal / ?l'animal vs. la fougère, le chat
e. ?la personne / (?)l'homme vs. le plombier, le voleur
- (5) a. C'est un vrai homme.
b. C'est un vrai animal.
- (6) a. C'est un vrai soldat.
b. C'est un vrai cheval.
- (7) a. Les hommes n'éprouvent pas des sentiments.
b. Les hommes éprouvent des sentiments.

4. Remarques sur les présupposés de base.

4.1. Présupposés de base et prédication.

- (1) a. ?Paul est une personne.
b. Paul est un plombier.
- (2) a. ?Paris est un lieu.
b. Paris est une ville.
- (3) a. ?Une table est un objet.
b. Une table est un meuble.
- (1) c. Paul est une personne honnête.
(2) c. Paris est un lieu magnifique
(3) c. Une table est un objet utile.
- (1) d. Paul est un plombier honnête.
(2) d. Paris est une ville magnifique.
(3) d. Une table est un meuble indispensable.
- (1) e. Paul est un plombier et il est honnête.
(2) e. Paris est une ville et elle magnifique.
(3) e. Une table est un meuble et elle est indispensable.
- (1) f. ?Paul est une personne et il est honnête.
(2) f. ?Paris est un lieu et il est magnifique.
(3) f. ?Une table est un objet et elle est indispensable.

4.2. Présupposés de base et pronoms.

- (4) a. ?Paul est quelqu'un.
b. Paul est quelqu'un d'intelligent.
c. ?Paul est quelqu'un et il est intelligent.
- (5) a. Deux italiens ont pris les valises des touristes. Les voleurs ont pris la fuite
b. Deux italiens ont pris les valises des touristes. Les hommes ont pris la fuite

c. Deux italiens ont pris les valises des touristes. Ils ont pris la fuite.

5. Détachement du niveau ontologique de celui cognitif.

- (1) a. *Paul est un fumeur.*
(2) a. *La terre est ronde.*
(3) a. *Les hommes éprouvent des sentiments*
- (1) a. *Paul est un fumeur.*
b. *Il croit que Paul est un fumeur*
c. *Il s'est souvenu / Il a oublié que Paul était un fumeur.*
d. *Il a découvert que Paul était un fumeur.*
- (2) a. *La terre est ronde.*
b. *A celle époque, ils ignoraient que la terre est ronde.*
c. *Ils avaient déjà découvert que la terre est ronde.*
d. *?Il s'est souvenu / Il a oublié que la terre est ronde.*
- (3) a. *Les hommes éprouvent des sentiments.*
b. *?A celle époque, ils ignoraient que les hommes éprouvent sentiments.*
c. *?Ils avaient déjà découvert que les hommes éprouvent sentiments.*
d. *?Il s'est souvenu / Il a oublié que les hommes éprouvent sentiments.*

Références bibliographiques.

- COLLINGWOOD, R. G., *An Essay on Metaphysics*, Oxford, Clarendon Press, 1940.
GROSS G., *Pour une véritable fonction "synonymie" dans un traitement d'un texte*,
« Langages » 1998, 32, 131, pp. 103-114.
KLEIBER, G., *Dénomination et relations dénominatives*, dans « Langages », 1984,
76, pp. 77-94.
KLEIBER, G., *Mais à quoi sert donc le mot « chose » ?* dans : « Langue française »,
1987, 73, pp. 109-128.
KLEIBER, G., *Lexique et cognition: Y a-t-il des termes de base?*, dans : « Scolia »,
1994, 1, pp.7-40.

- LAKOFF, G., *Hedges : a study in meaning criteria and the logic of fuzzy concepts*,
dans: « Journal of Philosophical Logic », 1973, 2, 4, pp. 458-508.
MOORE G. E., *A defence of common sense*, dans: *Philosophical Papers*, New York,
Macmillan, 1959, pp. 32-59.
PORZIG, W., *Wesenhafte Bedeutungsbeziehungen*, dans : «Beitrag zur deutschen
Sprache und Literatur», 1934, 58.
PRANDI, M., *Contraintes conceptuelles sur la distribution : réflexions sur la notion
de classe d'objets*, « Langages », 1998, 32. 131, pp. 34-44.
PRANDI, M., *The building blocks of meaning*, Amsterdam-Philadelphia, John
Benjamins, 2004.
ROSCH, E., *Principles of Categorization*, dans pp. Rosch, E. & Lloyd, B.B.
(eds), *Cognition and Categorization*, Hillsdale, Lawrence Erlbaum
Associates, Publishers, , 1978. 27-48.
SPERBER D. & D. WILSON., *Relevance: Communication and Cognition*, Oxford,
Blackwell, 1986.
SEARLE J. R., *Intentionality – An essay in the philosophy of mind*, Cambridge,
Cambridge University Press, 1983.
STRAWSON P. F., *Analysis and Metaphysics*, Oxford, Oxford University Press,
1992.
WITTGENSTEIN, L. J. J., *On Certainty*, Oxford, Basil Blackwell, 1969.