

# **Morphologie et corpus**

Florence Villoing & Dina Makouke

Université Paris Ouest Nanterre & UMR 7114 Modyco

Université Paris 8 Saint Denis & UMR 7023 SFL

[Florence.Villoing@u-paris10.fr](mailto:Florence.Villoing@u-paris10.fr) ; [makoukedina@yahoo.fr](mailto:makoukedina@yahoo.fr)

**Séminaire doctoral de Modyco**

**17/05/16**

# Plan

► 3 analyses morphologiques reposant sur trois types de corpus :

- Les contraintes phonologiques de taille dans la formation des mots composés verbe-nom (OUVRE-BOÎTE) : **corpus lexicographique**

# Plan

► 3 analyses morphologiques reposant sur trois types de corpus :

- Les contraintes phonologiques de taille dans la formation des mots composés verbe-nom (OUVRE-BOÎTE) : **corpus lexicographique**
- Les spécialisations sémantiques des constructions néoclassiques en *-logue* et *-logiste a priori* synonymes (DERMATOLOGUE / DERMATOLOGISTE) : **corpus issu de la Toile**

# Plan

► 3 analyses morphologiques reposant sur trois types de corpus :

- Les contraintes phonologiques de taille dans la formation des mots composés verbe-nom (OUVRE-BOÎTE) : **corpus lexicographique**
- Les spécialisations sémantiques des constructions néoclassiques en *-logue* et *-logiste a priori* synonymes (DERMATOLOGUE / DERMATOLOGISTE) : **corpus issu de la Toile**
- Les propriétés des mots composés en langue des signes française : **corpus vidéo discursif semi-directif CREAGEST.**

# Contraintes de taille dans les mots composés Verbe-Nom

- Villoing 2009
- Fradin 2009
- Villoing 2012

# Objet

---

- Objet : les contraintes phonologiques pesant sur la formation des mots construits
- Conflit entre contraintes phonologiques et contraintes sémantiques dans la formation des lexèmes.

EX : contraintes de taille dans les suffixations

(Lignon (2013), Plénat (2009), Roché (1997))

→ mise en conformité à un schème dissyllabique du dérivé (1a.) ou du radical (1b)

(1) a. VALISE → VALOCHE / \*VALISOCHÉ

b. DRACULA → DRACULESQUE / \*DRACULAESQUE

# Hypothèse

---

→ Hypothèse étendue à la composition morphologique Verbe-Nom (VN) du français

→ Villoing (2009), Fradin (2009) : verbes monosyllabiques.

(2) OUVRE-BOÎTE, LÈCHE-VITRINE, CASSE-PIED

# Problématique

---

- Villoing (2012) : contraintes de taille dans la composition VN du français
  - Contraintes de taille sur le verbe : confirmation
  - Contraintes de taille sur le Nom, sur le mot composé ?
  - Motivation : répondre à l'idéal dissyllabique des mots du français ?

# Données

---

→ Données lexicographiques : 1473 composés VN tirés du

- Trésor de la Langue Française (TLF),
- le Grand Robert de la Langue Française (GR),
- le Grand Larousse Universel (GL),
- le Dictionnaire de la langue française (Litt.),
- le Dictionnaire Général de la Langue Française (DGLF).

→ Analyse syllabique de chaque composé.

# Cadre théorique

---

- Morphologie lexématique (Anderson 1992, Aronoff 1994, Fradin 2003, Booij 2010)
  - Formation de lexèmes au moyen de règles relevant de fonctions.
  - Règles s'appliquant à des lexèmes pour construire des lexèmes, sur les trois dimensions définitoires :

LEXÈME 1	⇒	LEXÈME 2
Phonologie 1		Phonologie 2
Syntactique 1		Syntactique 2
Sémantique 1		Sémantique 2

- La composition VN est un procédé morphologique et pas syntaxique

# Plan

---

- § 1 : propriétés phonologiques du mot prosodique optimal → vers un idéal dissyllabique
- § 2, 3 : décompte syllabique des V, des N et des VN
- § 4, 5 : VN répondent à l'idéal dissyllabique

# 1. Propriétés phonologiques du mot prosodique optimal du français

---

- **Idéal dissyllabique du mot en français**
  - Contraintes de taille dans toutes les langues (famille des contraintes anti-marque au sein des contraintes prosodiques universelles)
  - Taille minimale des mots : 2 syllabes
  - Taille minimale et maximale des mots en français : 2 syllabes (Plénat 2009, Kilani-Schoch & Dressler 1992)

# 1. Propriétés phonologiques du mot prosodique optimal du français

---

- **Structure du dissyllabe (Plénat 2009)**
  - Contraintes de syllabation : au moins 1 voyelle entourée de consonnes qui aient des attaques et codas possibles dans la langue
  - Contraintes anti-marque jouent sur la forme que prennent les syllabes :
    - Cons.Voy. avec attaque et rime simple
    - Voy. initiale peut ne pas entrer dans le décompte des syllabes : Voy. Cons. Voy. peut compter pour 1  $\sigma$

## 2. Contraintes de taille sur les Verbes des VN

---

- **Des verbes majoritairement monosyllabiques**

→ Villoing (2009) : 80% de V monosyllabiques

(2) BRISE-GLACE, CASSE-COU, COUPE-GORGE, PASSE-PLAT, PORTE-PLUME, TIRE-FESSES

→ En augmentation si inclusion des V dissyllabiques avec

– chute d'une  $\sigma$  liée à chute d'un schwa

(3) RELÈVE-MOUSTACHE, REMONTE-PENTE, REMUE-MÉNAGE, REPOSE-PIED

– chute d'une  $\sigma$  initiale à mauvaise attaque

(4) ABASSE-LANGUE, ÉTOUFFE-CHRÉTIEN, ÉPLUCHE-LÉGUMES

## 2. Contraintes de taille sur les Verbes des VN

---

V d'un VN comportant (sur 160 V)	Nb	%
1 $\sigma$ ( <u>BRISE</u> -GLACE)	128	80 %
2 $\sigma$ dt 1 à l'initiale ( <u>ABAISS</u> E-LANGUE)	19	11,87%
2 $\sigma$ dt 1 en /rə/ ( <u>REMUE</u> -MÉNAGE)	5	3,1%
2 $\sigma$ sans initiale Voy. ni /rə / ( <u>PROTÈGE</u> -OBJECTIF)	8	5 %

→ Prudence dans les calculs :

calcul syllabique ne peut se faire que dans le composé en entier (cf. recalcul syllabique en fonction des schwas finaux des V (cf.§4.)

## 2. Contraintes de taille sur les Verbes des VN

---

- Taille des verbes dans le lexique général du français
  - Taille des V des VN est-elle une image de la taille des V en général en français ? Non!
  - Corpus *Lexique 3* ([www://lexique.org](http://www.lexique.org)) :
    - 18,5% des V monosyllabiques
    - **52,6% de V dissyllabiques**
    - 23,8% de V trisyllabiques
  - Conclusion : révèle une contrainte de taille sur le V imposée par le composition VN du français.

## 2. Contraintes de taille sur les Verbes des VN

---

- **Taille des verbes les plus fréquents dans les VN**
  - les V monosyllabiques sont-ils formateurs de nombreux composés ? Oui!
  - Verbes les plus fréquents (au minimum dans 20 composés VN) : V monosyllabiques, mais aucun V dissyllabique
  - (5) PORTE, GARDE, PASSE, TIRE, COUPE, CACHE, CHASSE, CASSE.
  - Conclusion : préférence pour les V monosyllabiques

## 2. Contraintes de taille sur les Verbes des VN

---

- **Conséquences des contraintes de taille sur le choix des verbes**

→ Evitement de plusieurs groupes de verbes dans les mots composés VN :

– V excédant 2  $\sigma$ , construits par conversion (6), préfixation (7), suffixation (8), composition (9)

(6) DOMESTIQUER ( $^{\circ}$ DOMESTIQUE-CHIEN)

MÉTAMORPHOSER ( $^{\circ}$ MÉTAMORPHOSE-GRENOUILLE)

(7) ADOUCIR, DÉCOLONISER, ENNOBLIR

ABAT-JOUR, REMONTE-PENTE, DÉMONTE-PNEU

## 2. Contraintes de taille sur les Verbes des VN

---

(8) AUTOFINANCER, PHOTOCOPIER, HÉLIPORTER

(9) TRANQUILLISER, DIVERSIFIER, TRAFICOTER

◦AMPLIFIE-SON, ◦PURIFIE-EAU, ◦TRANQUILISE-MALADE, ◦VERDOIE-PELOUSE

– Verbes du 2<sup>ème</sup> groupe : radical au minimum dissyllabique

(10) ◦NOURRIT-ANIMAL, ◦RÉUSSIT-EXAMEN,  
◦GRAVIT-MONTAGNE

– Verbes du 3<sup>ème</sup> groupe aux radicaux dissyllabiques

(11) ◦CONDUIT-TRAIN, ◦ÉCRIT-ROMAN

### 3. Contraintes de taille sur les Noms des VN

---

- Des noms tendanciuellement monosyllabiques

VN comprenant	Nb (total 1473)	%
<b>N de 1 <math>\sigma</math> (<u>SÈCHE-LINGE</u>)</b>	<b>871</b>	<b>59%</b>
N de 2 $\sigma$ (BRÛLE- <u>PARFUM</u> )	537	36,4%
N de 3 $\sigma$ (FUME- <u>CIGARETTES</u> )	59	4%
N de 4 $\sigma$ (PORTE- <u>HÉLICOPTÈRES</u> )	5	0,3%
N de 5 $\sigma$ (PORTE-ÉPÉE- <u>BAÏONNETTE</u> )	1	0,07%

### 3. Contraintes de taille sur les Noms des VN

---

- **Bilan** : préférence pour les noms inférieurs à  $3\sigma$
- **Conséquence** : construction de composés VN non prototypiques sémantiquement :

(12) PRESSE-PURÉE

- Relation V-N de type Prédicat-résultat : exceptionnelle
- Mis pour (13) dont la relation V-N de type Prédicat-Patient est prototypique :

(13) PRESSE-POMME DE TERRE

### 3. Contraintes de taille sur les Noms des VN

---

- Taille des noms dans le lexique général du français : majoritairement  $>$  à  $1 \sigma$

Thème 1 du N	Total (sur 28 639 N)	%
N de $1 \sigma$	2666	9%
<b>N de <math>2 \sigma</math></b>	<b>10345</b>	<b>36%</b>
<b>N de <math>3 \sigma</math></b>	<b>9370</b>	<b>32%</b>
N de $4 \sigma$	4312	15%
N de $5 \sigma$	1449	5%
N de $6 \sigma$	409	1,4%

### 3. Contraintes de taille sur les Noms des VN

---

- Bilan comparaison taille des N dans les VN et dans le lexique général du français :
  - la préférence pour les N à 1  $\sigma$  dans les VN n'est pas la reproduction de cette préférence dans le lexique.
  - cette préférence est la preuve de contraintes de taille que la composition VN fait peser sur les N.
  - La longueur plus importante des N par rapport aux V dans les VN est le reflet de leur plus grande représentativité dans le lexique.

## 4. Mots composés VN : vers l'idéal dissyllabique ?

---

- Contraintes de taille sur les V et les N ou sur les VN ?
- Contrainte sur les VN : idéal dissyllabique ? : Faux.
- Démonstration : moins de la moitié des VN sont dissyllabiques.

## 4. Mots composés VN : vers l'idéal dissyllabique ?

---

- Des noms majoritairement monosyllabiques avec des verbes monosyllabiques

N	V à 1 $\sigma$	Exemples
N à 1 $\sigma$	58%	GRIPPE- <u>SOU</u> , TUE- <u>MOUCHE</u> , MONTE- <u>PLATS</u> , VIDE- <u>POCHES</u>
N à 2 $\sigma$	37%	CACHE- <u>LUMIÈRE</u> , VIDE- <u>ORDURES</u> , SAUTE- <u>MOUTON</u>
N à 3 $\sigma$	4,15%	FUME- <u>CIGARETTES</u> , MONTE- <u>ESCALIER</u> , PORTE- <u>ALLUMETTES</u>

## 4. Mots composés VN : vers l'idéal dissyllabique ?

---

- **Recalcul syllabique des mots composés à 2  $\sigma$**

→ V monosyllabiques à finale /CC ə/ recalculés  
dissyllabiques devant N à 1  $\sigma$

(14) FERME-BOURSE, GARDE-ROBE, PORTE-SKI,  
CHERCHE-FUITE, COUVRE-LIT, PERCE-NEIGE,  
TROUBLE-FÊTE

→ Conséquence : baisse du nombre de V  
monosyllabiques

<b>Ancien calcul</b>	<b>N à 1 <math>\sigma</math></b>	<b>+</b>	<b>V à 1 <math>\sigma</math></b>	<b>58%</b>
<b>Nouveau calcul des V monosyll.</b>	<b>N à 1 <math>\sigma</math></b>	<b>+</b>	<b>V à 1 <math>\sigma</math></b>	<b>37%</b>

## 4. Mots composés VN : vers l'idéal dissyllabique ?

---

- Recalcul des mots composés à 3  $\sigma$   
→ V dissyllabiques à initiale vocalique ou en /rə/ recalculés comme monosyllabiques

(15) ABAISSE-LANGUE, ATTRAPE-MOUCHE,  
ESSUIE-GLACE

(16) REMONTE-PENTE, REMUE-MÉNAGE,  
REPOSE-BRAS

## 4. Mots composés VN : vers l'idéal dissyllabique ?

---

- Bilan

Ancien calcul	N à 1 $\sigma$	+	V à 1 $\sigma$	58%
Nouveau calcul des V monosyll.	N à 1 $\sigma$	+	V à 1 $\sigma$	37%
<b>Dernier calcul des V mono- et dissyllabiques</b>	<b>N à 1 <math>\sigma</math></b>	<b>+</b>	<b>V à 1 <math>\sigma</math></b>	<b>41%</b>

→ Mise en conformité des VN à un schème dissyllabique : pas une priorité

→ L'idéal dissyllabique : taille minimale d'un VN

→ Question : quelle est la taille maximale ?

## 5. Des contraintes de taille dans les composés pluri-syllabiques

---

→ Hypothèse d'une contrainte de taille sur le VN en entier

→ Etude de la taille des N et des V relativement les uns par rapport aux autres

- **Majorité de V courts avec des N longs**

(17) LÈSE-HUMANITÉ, PORTE-AÉRONEFS,  
PORTE-HÉLICOPTÈRES, PORTE-ISOLATEUR,  
PORTE-ÉPÉE-BAÏONNETTE

## 5. Des contraintes de taille dans les composés pluri-syllabiques

---

- Majorité de N courts avec des V longs

N associé à V 2 $\sigma$	Nb (355 N)	%	Exemples
N à 1 $\sigma$	318	89,5%	RABAT- <u>JOIE</u> , DÉMONTE- <u>PNEU</u> , COPIE- <u>LETTRES</u>
N à 2 $\sigma$	34	9,6%	ESSUIE- <u>VOITURES</u> , ALLUME- <u>CIGARE</u> , <u>PROTÈGE-CAHIER</u>
N à 3 $\sigma$	3	0,8%	PROTÈGE- <u>RADIATEUR</u> , PROTÈGE- <u>OBJECTIF</u> , <u>PROTÈGE-PARAPLUIE</u>
N à 4 $\sigma$	0	0	-
N à 5 $\sigma$	0	0	-

→ En augmentation si prise en compte d'un recalcul syllabique des V et N dissyllabiques

## 6. Conclusion : bilan

---

- Les V des VN du français sont soumis à des contraintes de taille :  $1 \sigma$
- Les N des VN du français sont soumis à des contraintes de taille, moins fortes que les V : toujours  $<$  à la taille des N du français
- Les VN sont soumis à des contraintes de taille : ils tendent vers le plus court possible
- Taille optimale d'un VN : 2 ou 3  $\sigma$

## 6. Conclusion : pistes de recherche

---

- Poids des contraintes de taille face à d'autres contraintes :
  - contrainte de dénotation : plus forte (VN à 5  $\sigma$ )
  - contrainte sémantique (V dynamiques) : moins forte (éviction des verbes du 2<sup>ème</sup> groupe)
  - contrainte morphologique : plus forte (sélection du radical 3 du V et pas du radical 0 –radical 3 moins /i/ final des V du 3<sup>ème</sup> gp)

# Spécialisation sémantique des noms de spécialistes en *–logue* et *–logiste*.

- Villoing & Namer (2012)
- Namer & Villoing (2014)
- Lasserre (2016)

# 1. Objet

- Noms de spécialistes en *–logue* et *–logiste* :  
(1) PNEUMOLOGUE, CARDIOLOGUE  
LARYNGOLOGISTE, OPHTALMOLOGISTE
- Formation au moyen de 2 procédés morphologiques différents : Xlogue, Xlogiste
- Propriétés sémantico-référentielles identiques : renvoie à des noms de spécialistes de ce à quoi réfère X.
- Même type de bases

# 1. Problématique

- Doublons : *a priori* synonymes :

(2) ANTHROPOLOGUE / ANTHROPOLOGISTE

ALLERGOLOGUE / ALLERGOLOGISTE

DERMATOLOGUE / DERMATOLOGISTE

ÉGYPTOLOGUE / ÉGYPTOLOGISTE

GLACIOLOGUE / GLACIOLOGISTE

→ Cas de concurrence entre procédés morphologiques, à côté de *-iste*, *-ien*, composition NV en *-graphie* ?

(3) CHIMISTE, MATHÉMATICIEN, GÉOGRAPHE

# 1. Données : provenance

---

- Deux sources complémentaires :
  - **TLFi** : source lexicographique, lexèmes lexicalisées
  - **frWaC** (Baroni et al, 2009) : échantillon de la Toile
    - 1,6 milliard d'occurrences
    - néologismes
    - contexte d'emploi accessible
    - corpus clos donnant lieu à calculs lexicométriques (mesures de fréquence...)

# 1. Données : provenance

---

	<b>TLF</b>	<b>frWaC</b>	<b>Total</b>
<b>Xlogue</b>	184	714	898
<b>Xlogiste</b>	113	250	363
<b>Total</b>	297	964	1261

- Observations
  - Environ 3 fois plus de noms issus de frWaC.
  - Environ 3 fois plus de Xlogue que de Xlogiste

# 1. Plan

---

- Examen des valeurs sémantiques des doublons
- Examen des valeurs sémantiques des singletons :
  - Noms en *-logiste*
  - Noms en *-logue*
- Analyse morphologique

## 2. Doublons Xlogue / Xlogiste

- Doublons TLF + frWaC :
  - 40% Xlogiste / 16,3% Xlogue partagent le même radical
  - Plus nombreux dans TLF (45%) que dans frWaC (28%)
  - 80% d'entre eux sont synonymes absolus (Cruse 2004)

(4) BACTÉRIOLOGUE / BACTÉRIOLOGISTE

- Exceptions

(5) ÉCOLOGUE [spéc] / ÉCOLOGISTE [militant]

## 2. Doublons Xlogue / Xlogiste

- Bilan :
  - Doublons compatibles avec la notion de concurrence de règles morphologiques ;
  - Doublons minoritaires : 83,7% Xlogue et 60% Xlogiste singletons ;
  - Doublons plus fréquents dans TLF
  - Etat du lexique actuel (frWac) ?
  - Examen des singletons dans frWac

## 2. Noms en *-logiste*

- Praticien/spécialiste d'une discipline scientifique:
  - Sciences formelles, physiques ou naturelles (principalement)  
GEMMOLOGISTE, MINÉRALOGISTE
  - (Para)médicale:  
PSYCHOGÉNÉALOGISTE, NÉONATALOGISTE
  - Sciences humaines, sociales ou littéraires :  
PHÉNOMÉNOLOGISTE, DÉMONOLOGISTE
- Exceptionnellement, dénominations humoristiques  
« car Bayrou est un **Bayroulogiste** centriste croyant, non-pratiquant »

### 3. Noms en Xlogue

- Nommer de nouveaux référents, *praticien*, *chercheur* en X :
  - Sciences et techniques : *pneumologue*, *climatologue*, *planétologue*
  - Domaine (para)médical :  
*kinésiologue*, *onirologue*
  - Sous-domaine scientifique :  
*contactologue* (< opticien)  
*lacrymologue* (< médecin)  
*orchidologue* (< botaniste)  
*raciologue* (anthropologue)

### 3. Noms en Xlogue

- Xlogue *savant* ou *professionnel* en X, discipline non-scientifique
  - *khmérologue, éventrologue, organologue, rugbyologue*
  - *hymnologue, bruitologue, licenciologue*
- Xlogue *féru, collectionneur* de X
  - *pochettologue, bédélogue, chouettologue, cyclonologue, jardinologue, pharologue*

### 3. Noms en Xlogue

- Xlogue *expert* de X, domaine sociétal médiatisé (journalistes, marketing politique) :
  - *médiaphobologue, tabac(c)ologue, déclinologue, polémologue, solférinologue, préventologue, sondologue, tendançologue, violentologue*

### 3. Noms en Xlogue

- Nommer autrement des spécialistes déjà identifiés :
  - Régionalisme: *pénologue* (< science de la peine), *urgentologue* (< urgentiste) (Qc)
  - Prestige : *parturologue* (< sage-femme), *pneumaticologue*, *radiatorologue* (< garagiste), *somn(i/o)logue*
  - Suppression de la distance patient/praticien, affection: *bébélogue*, *cervologue*, *dingologue*, *migrainologue*

### 3. Noms en Xlogue

- Humour : spécialistes fantaisistes
- *blogologue, cévélogue, dahulogue, entonoirologue, espérologue, habillologue, voyoucratologue, radinologue, nounoursologue, poulologue, coqologue, poussinologue*
  - « Laisse moi deviner qui elle est, je suis *habillologue* (c'est à dire que je lis dans les habits ce que les gens sont) »

### 3. Noms en Xlogue

- Connotation négative, mépris : escroc, faux scientifique
  - *Pédagologue, négrologue, pseudologue, rumorologue, trucologue, bobologue, champixologue, cyclistologue, alibitologue, peoplelogue*
- Expert en n'importe quoi
  - *Machinologue, xxxlogue, toutologue, pantologue, rienologue*

# Bilan

- TLF : noms de spécialistes
- Corpus frWaC: spécialisation sémantique de -  
*logue/-logiste* :
  - *-logue* : individus non scientifiques, ‘experts’ dans des domaines plus ou moins fantaisistes
  - *-logiste* : spécialistes dans les domaines scientifiques
- *-logue* et *-logiste* ne sont pas concurrents.
  - Sont-ils même rivaux ?

# Analyse morphologique

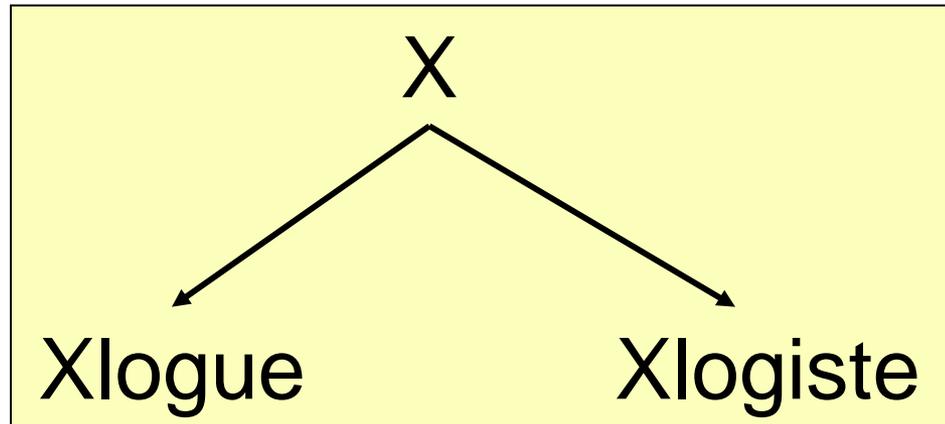
révélatrice de la diversité sémantique

# Parenté de Xlogue et Xlogiste

- H1 : (X) > Xlogue > Xlogiste
  - ▶ FAUX : sémantisme « Spécialiste de spécialiste de X » ou « spécialiste de Xlogue »
- H2 : (X) > Xlogue ou Xlogiste
  - Allormorphes ?
  - ▶ FAUX : pas de distribution complémentaire + doublons + différence sémantique

# Parenté de Xlogue et Xlogiste

• H3 :



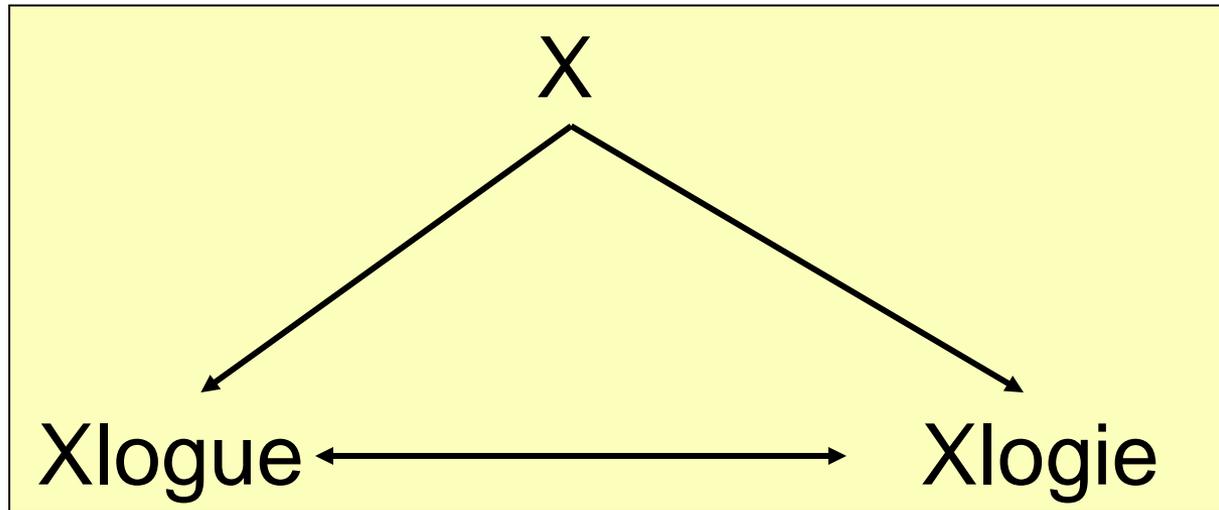
- ◆ Émergence d'un patron : -logiste
- ◆ *-logue* et *-logiste* : rivaux

MAIS

- ◆ Décalage numérique Xlogue/Xlogiste ?
- ◆ Lien avec Xlogie (domaine d'expertise) ?

# Parenté de Xlogue et Xlogiste

- H4 :



Expert en X

Expert en lien  
avec la Xlogie

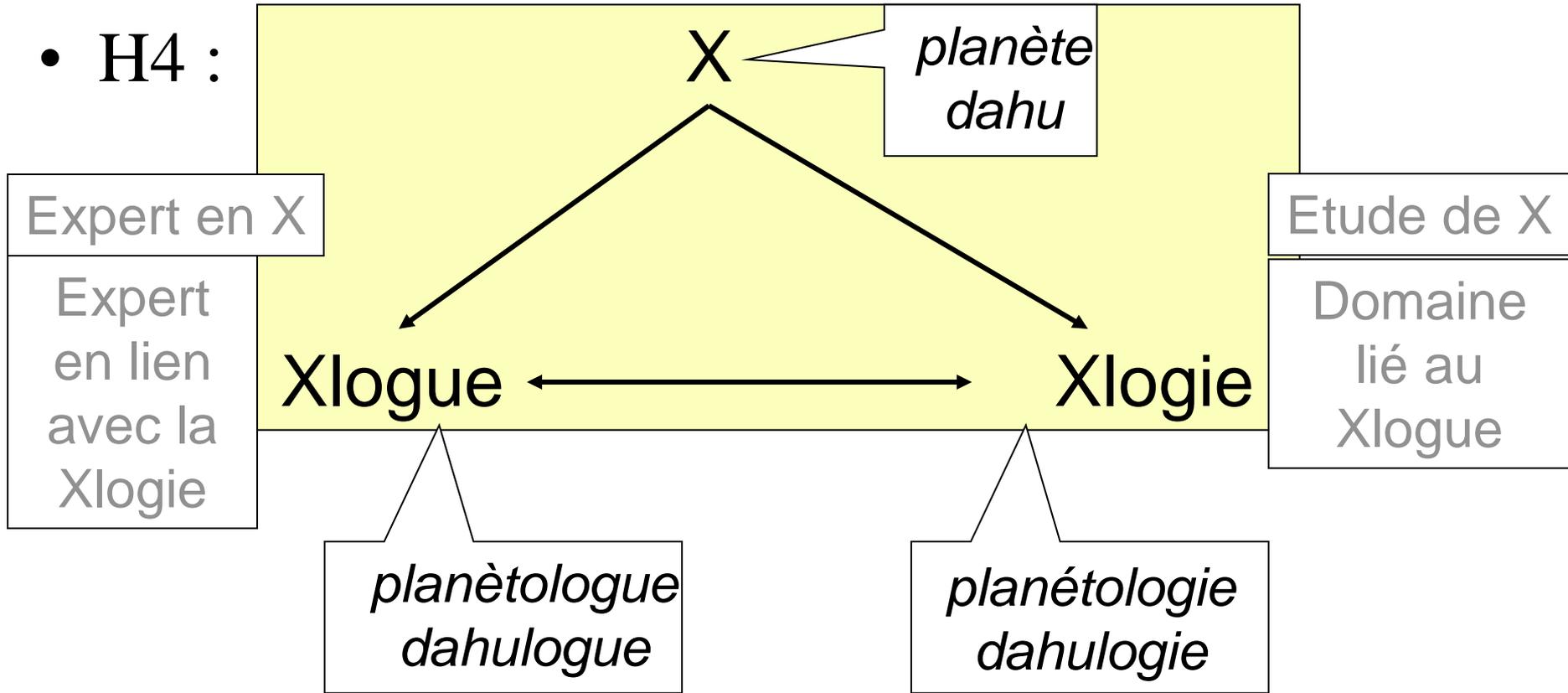
Etude de X

Domaine lié au  
Xlogue

Cf (Roché 2011) : relations morphologiques non orientées *-isme/-iste*

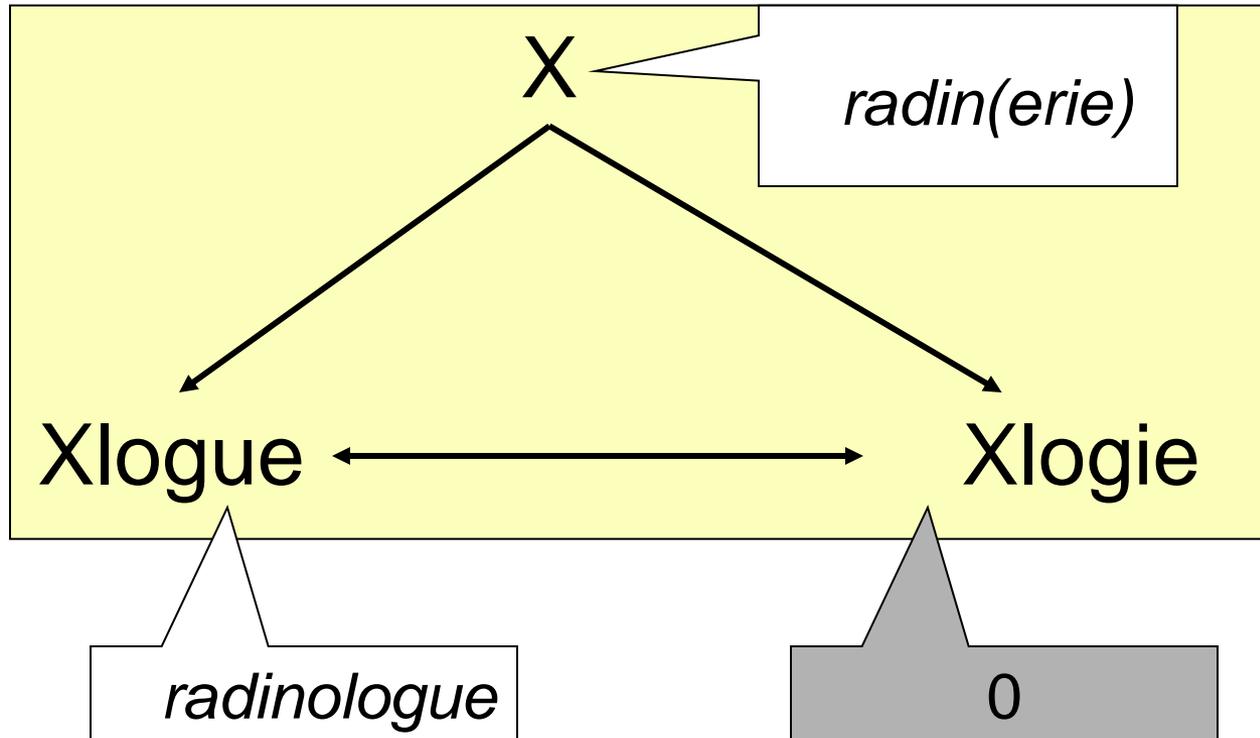
# Parenté de Xlogue et Xlogiste

- H4 :



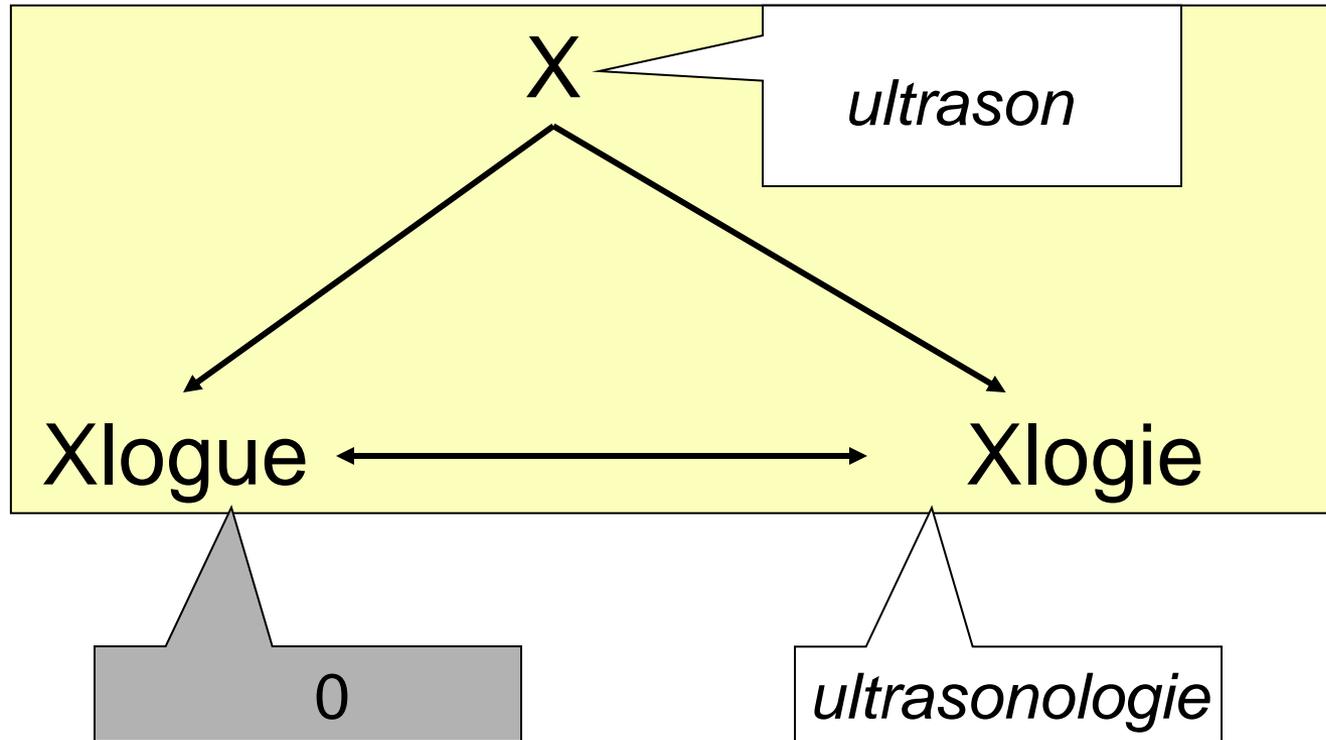
# Parenté de Xlogue et Xlogiste

- H4 :



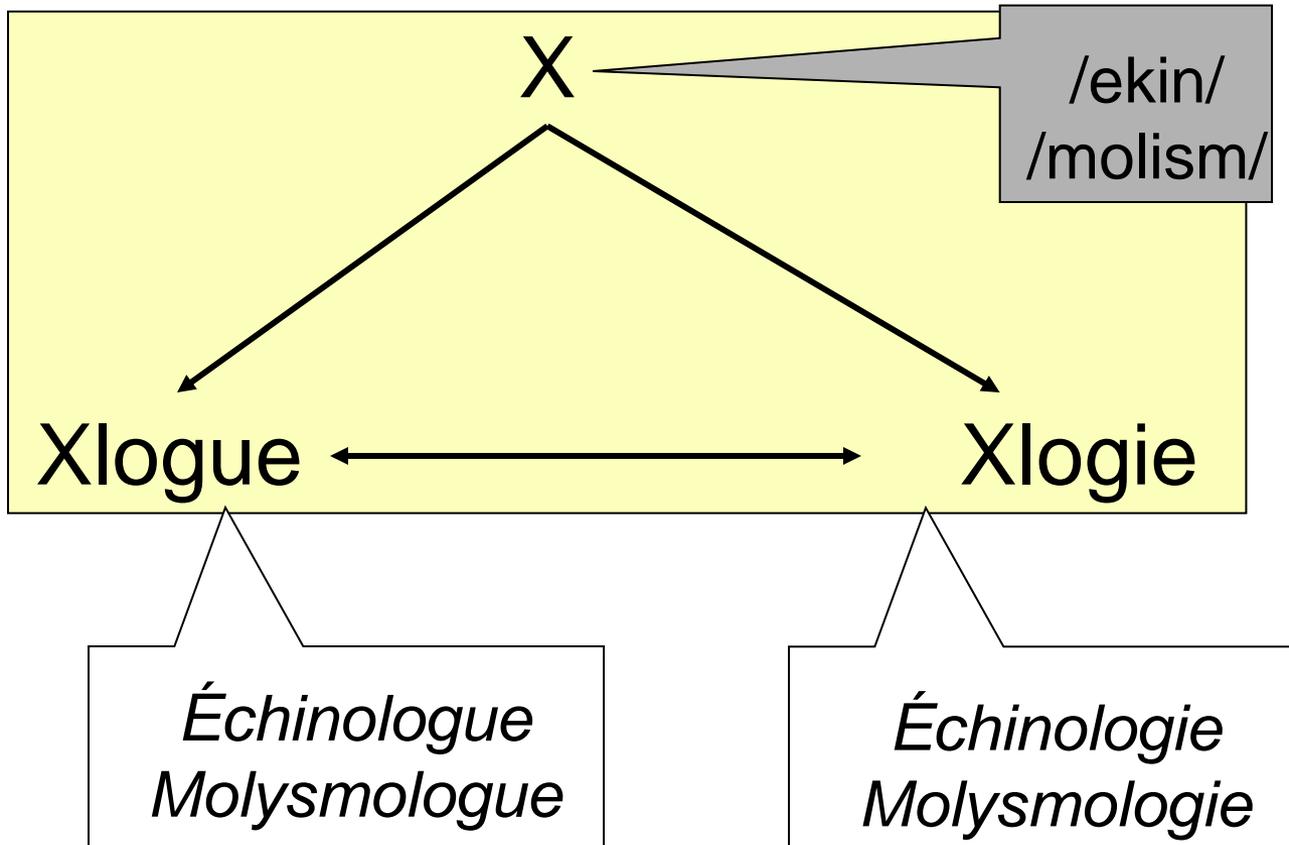
# Parenté de Xlogue et Xlogiste

- H4 :



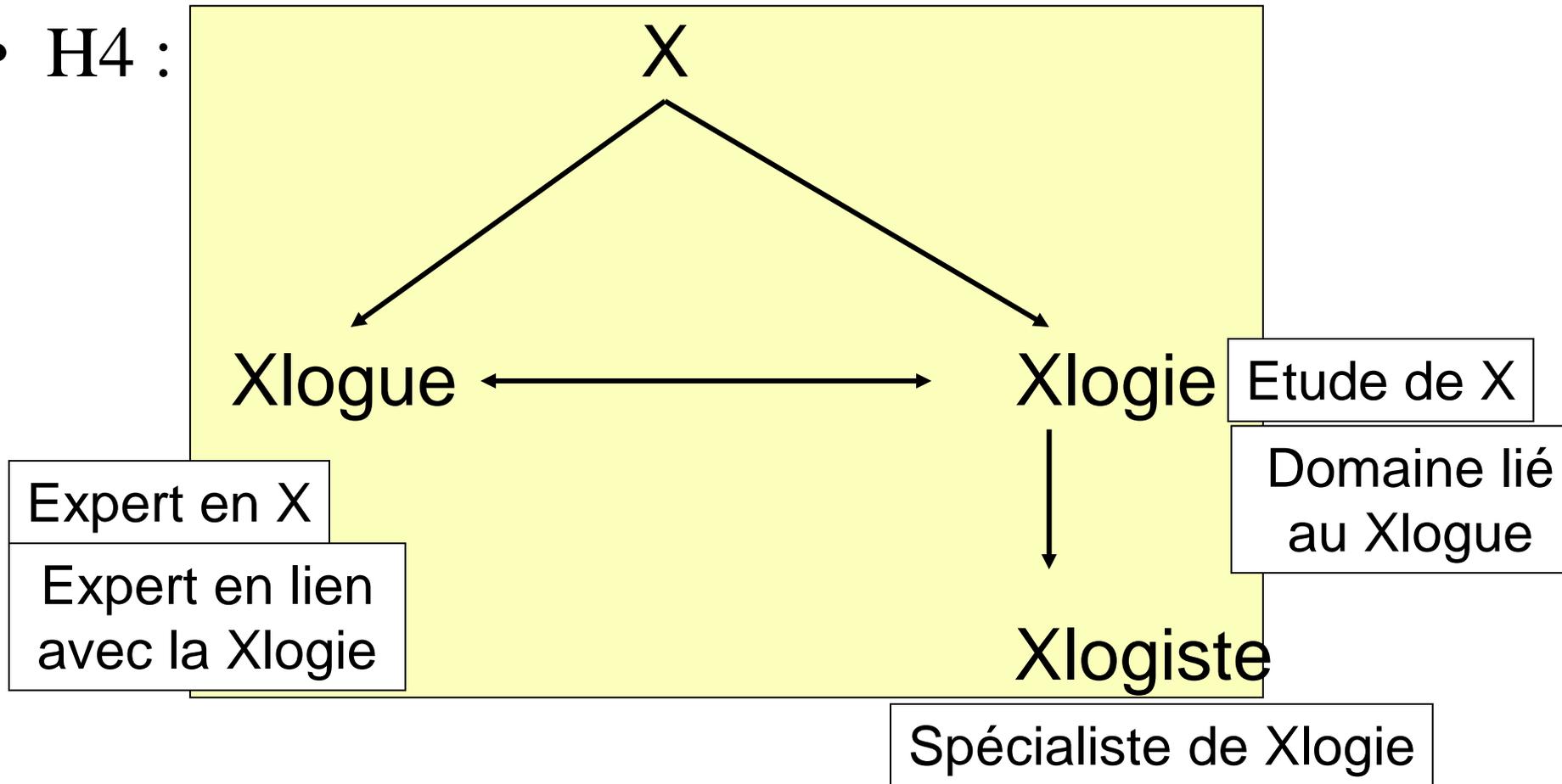
# Parenté de Xlogue et Xlogiste

• H4 :



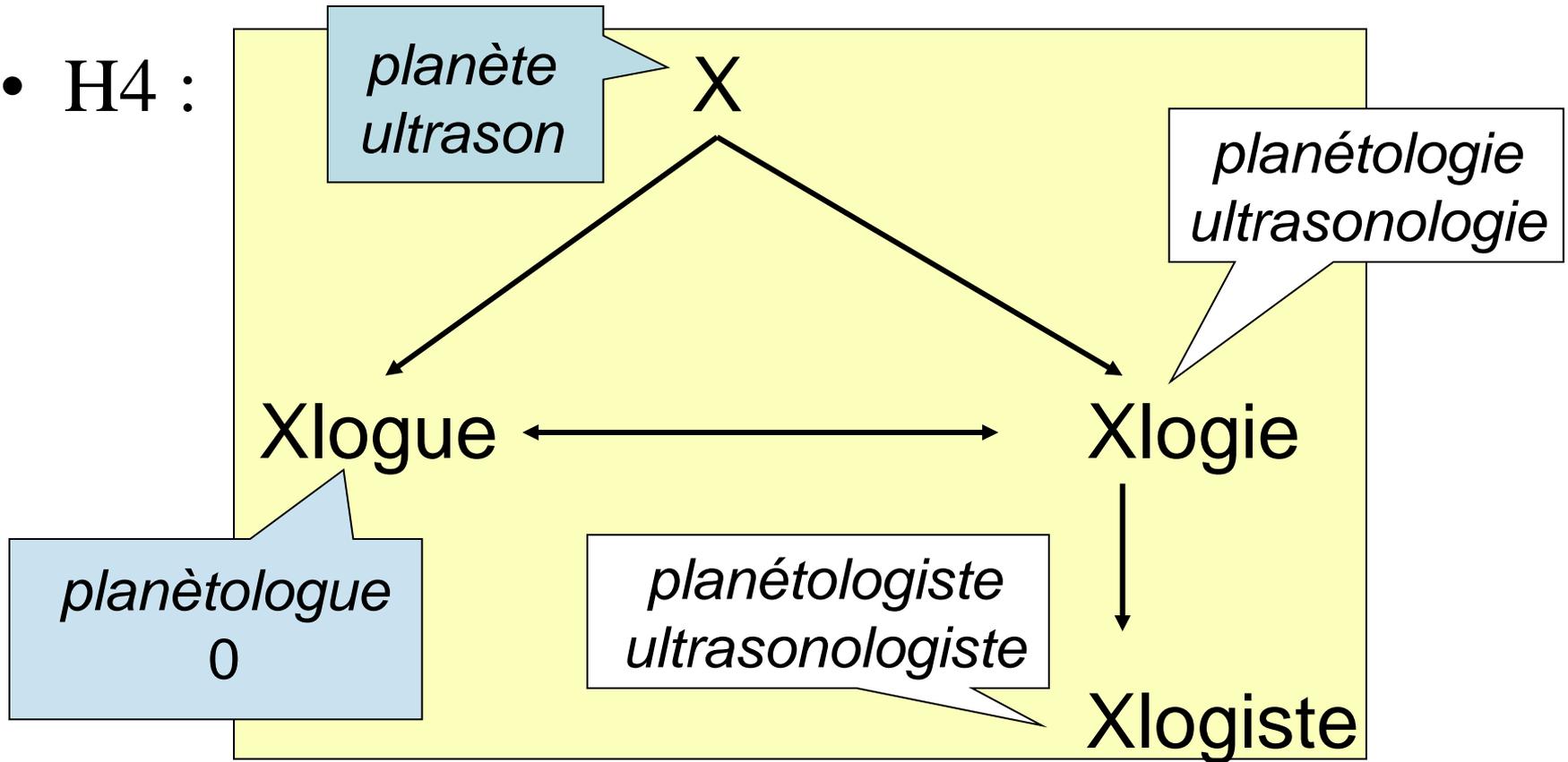
# Parenté de Xlogue et Xlogiste

- H4 :



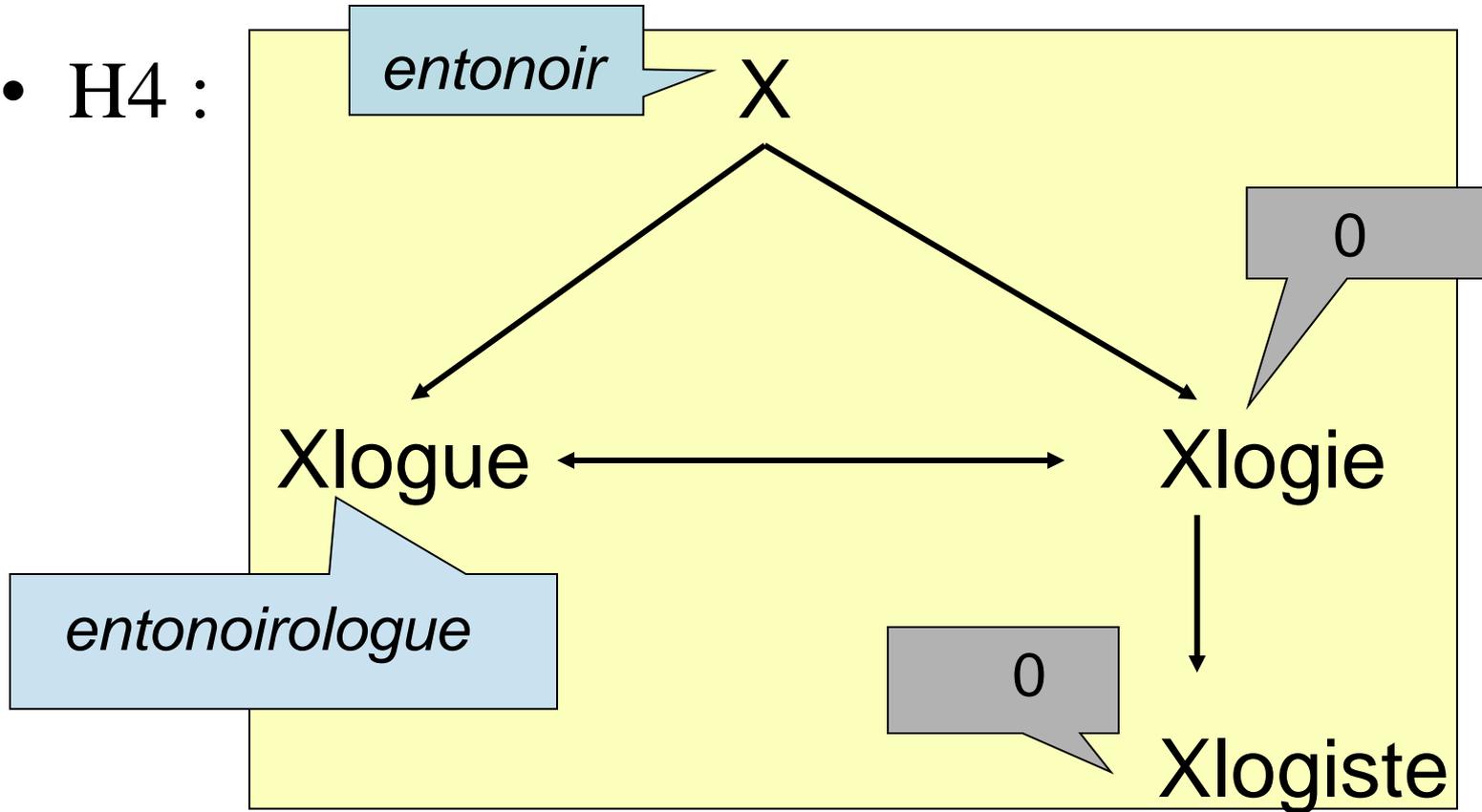
# Parenté de Xlogue et Xlogiste

• H4 :



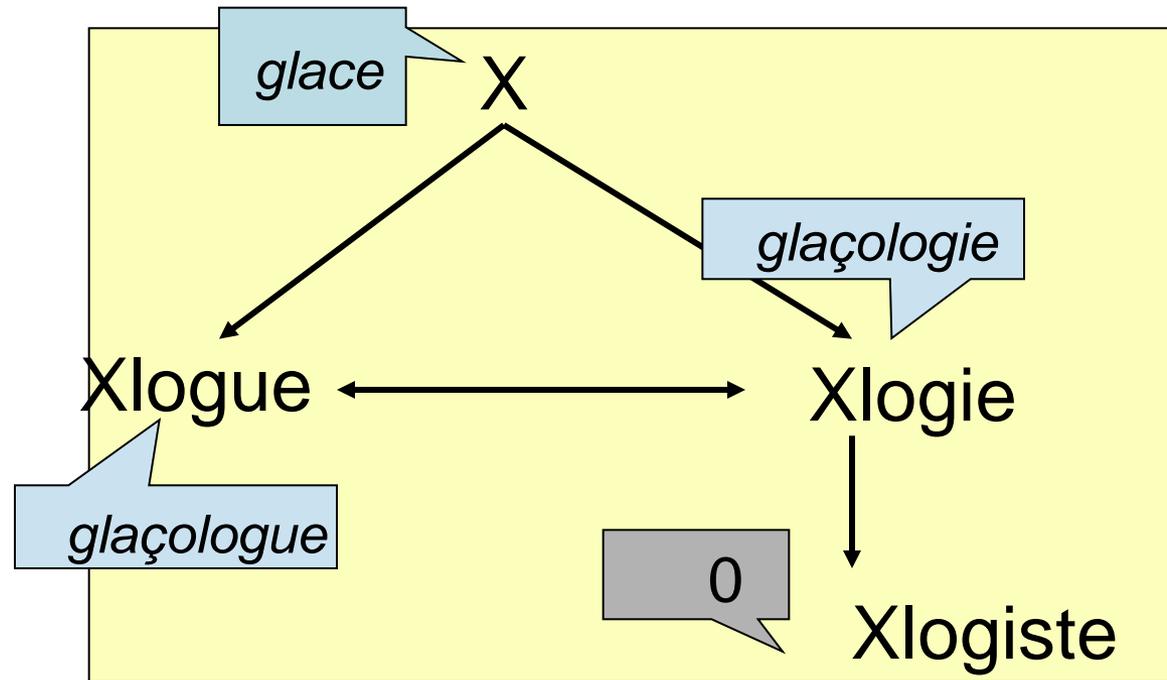
# Parenté de Xlogue et Xlogiste

- H4 :



# Parenté de Xlogue et Xlogiste

- H4 :



- Xlogue = Xlogiste si Xlogie désigne la théorisation de X
- Pas de Xlogiste si Xlogie pas un domaine d'expertise demandant des spécialistes

# Références

- Anderson, S. R. (1992). *A-Morphous Morphology*. Cambridge : Cambridge University Press.
- Aronoff, M. (1994). *Morphology by itself*. Cambridge : MIT Press.
- Baroni M. *et alii*. (2009), “The WaCky Wide Web: A Collection of Very Large Linguistically Processed Web-Crawled Corpora”. *Language Resources and Evaluation* 43(3) : 209-226
- Booij, G. (2010). *Construction Morphology*. Oxford : Oxford University Press.
- Fradin, B. (2003). *Nouvelles approches en morphologie*. Paris : Puf.
- Fradin, B. (2009). Compounding in French. Lieber R. and P. Štekauer (eds). *Oxford Handbook on Compounding*. Oxford : Oxford University Press, 417-435.
- Kilani-Schoch, M. & Dressler, W. U. (1992) Prol-o, intell-o, gauch-o et les autres. Propriétés formelles de deux opérations du français parlé. *Romanistisches Jahrbuch*, 65-86.
- Lasserre, M. (2016). De l'intrusion d'un lexique allogène. L'exemple des éléments néoclassiques. Thèse de Doctorat, Université Toulouse 2.

# Références

- Lignon, S. (2013). « *-iser* and *-ifier* suffixations in French: Verify data to verize hypotheses ? » *Morphology in Toulouse. Selected proceedings of Décembrettes 7*. Editors : N. Hathout, F. Montermini, J. Tseng. München, Lincom Europa.
- New B., Pallier C., Ferrand L., Matos R. (2001). Une base de données lexicales du français contemporain sur internet: LEXIQUE. *L'Année Psychologique 101*, 447-462. <http://www.lexique.org>.
- Namer, F. & Villoing, F. (2014), « Sens morphologiquement construit et procédés concurrents : les noms de spécialistes en *-logue* et *-logiste* », *Revue de Sémantique et Pragmatique 35-36 (1)*, Orléans : Presses Universitaires d'Orléans : 7-26.
- Plénat, M., (2009). Les contraintes de taille. Fradin B., Kerleroux F. & Plénat M. (éds). *Aperçus de morphologie du français*. Saint-Denis : Presses Universitaires de Vincennes, 47-64.

# Références

- Roché, M. (1997). Briard, bougeoir et camionneur : dérivés aberrants, dérivés possibles. Corbin D., Fradin B., Habert B., Kerleroux F. & Plénat M. (éds). *Mots possibles et mots existants, Forum de morphologie (1ères rencontres), Silexicales 1* Villeneuve d'Ascq, 241-250.
- Roché, M. (2011), « Quel traitement unifié pour les dérivations en *-isme* et en *-iste* ? », in Boyé, G., Hathout, N., Lignon, S., Roché, M., Plénat, M., (eds.). *Des Unités Morphologiques au Lexique*, Paris : Hermès 69-143.
- Villoing, F. (2009). Les mots composés VN. Fradin B., Kerleroux F. & Plénat M. (éds). *Aperçus de morphologie du français*. Saint-Denis : Presses Universitaires de Vincennes, 175-198.
- Villoing (2012), « Contraintes de taille dans les mots composés : quand la phonologie entre en concurrence avec les contraintes morphologiques ». In F. Neveu, V. Muni Toke, P. Blumenthal, T. Klingler, P.Ligas, S. Prévot, S. Teston-Bonnard (Ed.), *Actes du 3ème CMLF* , Paris : EDP Sciences : 1425-1440.

# Références

- Villoing, F. & Namer, F. (2012), “Composition néoclassique en *-logue* et *-logiste*: les noms en *-logue* sont-ils encore des noms de spécialistes ?”, In S. Lignon et F. Namer (Ed.), La composition néoclassique, *Verbum XXXIV* (2), Nancy : Presses Universitaires de Nancy : 213-231.
- Villoing, F. & Namer, F. (2012), “Composition néoclassique en *-logue* et *-logiste*: les noms en *-logue* sont-ils encore des noms de spécialistes ?”, In S. Lignon et F. Namer (Ed.), La composition néoclassique, *Verbum XXXIV* (2), Nancy : Presses Universitaires de Nancy : 213-231.